

Tekst tbv inspreken vergadering Provinciale Staten 22 februari

Mijn naam is René Veger, inwoner van Pijnacker-Nootdorp en lid van het platform “Duurzaam kan zoveel Beter”. Ik richt mij op de locatie het natuur- en recreatiegebied De Balij.

In de brief van 14 februari gaat GS in op haar besluit om de locatie De Balij THANS niet op te nemen in de ontwerp partiële herziening VRM. Wij zijn blij met deze keuze, maar dat woord “thans” wekt bij ons het gevoel van een bedreiging in de toekomst.

Omdat het rapport niet ter inzage wordt gelegd, voelen wij ons daarom gedwongen om NU een paar van onze bemerkingen op het rapport naar voren te brengen.

Ons standpunt: het planMER-rapport over De Balij is inconsistent en onzorgvuldig. Het rapport moet van tafel.

Ter toelichting een paar illustraties:

GS en Pondera stellen dat De Balij past **binnen de ruimtelijke visie voor windenergie**. Kernpunt hierbij is dat aansluiting gevonden wordt bij **lijnen van grootschalige infrastructuur**, in dit geval de A12. Door de hoge drukgasleiding kunnen de windturbines op zijn best op minimaal 250 meter van de snelweg komen. De aansluiting bij de lijn van grootschalige infrastructuur gaat daarmee dus helemaal verloren en de locatie voldoet dus niet meer aan het criterium.

Ten aanzien van een ander belangrijk **criterium, te weten Ecologie** is bijvoorbeeld de ontwikkeling van de natuur in de Nieuwe Driemanspolder, pal ten noorden van De Balij, buiten beschouwing gebleven.

Voorts is geen invulling gegeven aan de richtlijn van de commissie MER, dat bij de beoordeling van de invloed op de natuurontwikkeling moet worden uitgegaan van de toekomstige situatie van het milieu over 15 jaar zonder dat er windturbines staan. Die projectie naar en toetsing aan de toekomst is in De Balij niet gedaan. Er is slechts vrij oppervlakkig gekeken naar de **huidige** situatie.

Ook met het **criterium Landschap en ruimtelijke kwaliteit** maakt Pondera het bont. Een paar opeenvolgende uitspraken in het rapport:

1. “Er is geen aansluiting bij het bestaande landschap mogelijk”.
2. “Voor het aspect landschap geldt dat mitigerende maatregelen niet leiden tot een vermindering van het effect.”
3. “Mitigatie n.v.t”.

En dan toch als eindconclusie opnemen: criterium “Landschap is kansrijk”

De conclusie zou eigenlijk moeten zijn dat inpassing niet mogelijk is, men met mitigatie geen raad weet en dit niet concreet kan maken.

De Balij is vanuit “Landschapsoverwegingen” niet **kansrijk, maar ongeschikt**.

GS heeft er blijkbaar onvoldoende op toegezien dat de consultant op een zorgvuldige wijze zijn werk doet. Voor een serieuze planMER is een objectieve benadering én lokale informatie onmisbaar.

Het planMER-rapport over De Balij is inconsistent en onzorgvuldig. Het rapport moet van tafel.

U zult zich waarschijnlijk afvragen: Zou het waar zijn wat die inspreker daar beweert? ? Hoe zijn de rapporten eigenlijk tot stand gekomen?

Laat ik dan mijn bijdrage afsluiten met de uitdrukking: waar rook is, is vuur!