

**WOB-verzoek door "Actiegroep Balij Windmolen Vrij" bij Provincie Zuid-Holland (PZH).  
Informatie ontvangen op 18 maart 2016.**

*Informatie beschikbaar gekomen uit WOB-verzoek.*

*In het groen de gestelde vraag, cursief de aangehaalde teksten van de betrokkenen*

**1. de correspondentie tussen initiatiefnemer Staatsbosbeheer (SBB) en betrokken ambtenaren van de provincie Zuid Holland waarin Staatsbosbeheer zich meldt als initiatiefnemer m.u.v. de door Staatsbosbeheer opgestelde zienswijze (reeds in bezit).**

10 maart 2015:

PZH checkt bij SBB of er ontwikkelingen zijn die de Balij kansrijk maken als locatie voor windenergie.

2 april 2015

SBB meldt PZH: Er is een locatie geschikt pal naast de A12. Op andere plekken binnen de Balij waren omstandigheden niet goed. **Wethouder PN kon met locatie instemmen**, Raad PN (Pijnacker-Nootdorp) heeft echter afgewezen. B&W heeft zich daarbij neergelegd. Argument: er moet maatschappelijk draagvlak zijn. Er zijn geen nieuwe ontwikkelingen.

**Mocht PZH door afwijzing in de problemen raken dan 'geef ik je in overweging om de afgewezen locatie alsnog d.m.v. een provinciaal bestemmingsplan ex WRO te realiseren'. 'Ik weet dat inzet van dit instrument bestuurlijk gevoelig ligt'. Commitment van PZH aan Rijk of Gemeente?'**

24 april 2015

PZH: provincie wil Balij meenemen in planMER. Vraag: 'heeft SBB al contact met exploitant?' (geen antwoord SBB)

27 april 2015

**SBB aan PZH: 'ik ben positief verbaasd over de inzet van PN in dit dossier, na het njet van de gemeenteraad'**

**PN geeft dus aan positief te zijn, terwijl de Raad tegen is (observatie SBB).**

**2. De correspondentie tussen de provincie Zuid Holland en Staatsbosbeheer over de precieze locatie en de aanpassing daarvan in 2015.**

2 oktober 2015

SBB heeft elders in ZH Kijfhoek als locatie aangeboden. **Daar is echter geen draagvlak voor en dit zet zij om die reden niet door.**

19 oktober 2015

PZH aan SBB: Besluit om de haalbaarheid van De Balij te onderzoeken vloeit direct voort uit de Zienswijze van SBB. **SBB is terughoudend als het gaat om profilering als initiatiefnemer, gezien de gevoeligheid in PN.** Provincie wil wel dat er een gereede slagingskans is om de locatie daadwerkelijk te ontwikkelen en wil ook een duidelijke initiatiefnemer.

21 oktober 2015

PZH aan SBB: **'Omdat ongetwijfeld de vraag naar voren komt naar de aanleiding om deze locatie te onderzoeken (zienswijze SBB) en naar de mogelijke ontwikkelaar leg ik toch nog een keer de vraag bij je neer.'**

**'Wat mij betreft hoeven jullie je niet ondubbelzinnig te profileren als zekere initiatiefnemer/ontwikkelaar, maar wel als partij die in beginsel- als de planMER uitwijst dat deze locatie haalbaar is vanuit milieu, landschap, hinder etc.-, graag verder wil onderzoeken of deze locatie binnen de doelstellingen van SBB gerealiseerd kan worden.'**

26 oktober 2015 11.52 u

SBB aan PZH: **'ik vind je formulering hoe wij ons als SBB zouden moeten positioneren in het vervolgtraject een goede. Wij zullen ons altijd aansluiten bij de democratisch genomen overheidsbesluiten'**.

26 oktober 14.13u

SBB aan PZH over de locatie: **'strook langs de beheerweg (= fietspad) ten Z of ten N. Haaks op de A12 kan theoretisch ook ). De beheerweg kan als ontsluitingsroute gebruikt worden.'**

Ingetekend zijn 4 molens: de 1<sup>e</sup> direct naast Heron, de laatste direct naast het slibdepot bij het LED-Scherm, onderlinge afstand van de molens 500m.

8 december 2015

PZH aan SBB. PZH door burgers gewezen op foute locatie. Op inloop PN wel goede detailkaart gebruikt. Zienswijze periode wordt verlengd.

9 december 2015

SBB (van Venetië?) aan PZH: 5 januari is gepland. SBB zal erbij zijn. Voor Kerst bepaalt SBB hoe zij verder willen gaan.

*'In de tussentijd wil ik je vragen om nu zoveel mogelijk het initiatief bij de provincie te houden. We (SBB) willen niet in een situatie geraken, dat alle pijlen op de korte termijn op ons gericht worden, zonder dat we gesteund worden door een democratisch genomen ruimtelijk besluit'*

*Het is jullie doel om voldoende bijdrage te leveren aan de rijksambitie.*

*Nu eerst de Balij locatie in de herziene Verordening Ruimte vaststellen!*

12 januari 2016

Brief SBB aan PZH, geschreven door Kees Jan Dosker, directeur grond en gebouwen SBB. **SBB stuurt op 12 januari haar ondersteunende zienswijze naar PZH.** Eerdere zienswijze van SBB is van 17/2/2014 (gericht aan PN).

*In deze brief staat o.a.:*

*'Uit de reacties van de vele bezoekers van de inloopavonden mag worden opgemaakt dat er veel zorg bestaat over de genoemde locatie De Balij. **Draagvlak voor deze locatie lijkt dan ook kwetsbaar.***

*Staatsbosbeheer zal u (PZH) graag bijstaan in het bevorderen van draagvlak voor locatie Balij. We willen dit doen door **ons klankbordplatform** De Balij/Bieslandse bos te betrekken bij de discussie over deze locatie.*

*Voorts willen we onderzoeken of het mogelijk is om te komen tot een bewonerscoöperatie of iets dergelijks. De veronderstelling is dat daarmee draagvlak vergroot kan worden'*

### **3. de correspondentie over aanpassing van de locatie binnen de provincie Zuid Holland en tussen de provincie Zuid Holland en Pondera Consult.**

Er komt het beeld naar voren, dat de juiste locatie veelvuldig over en weer wordt gecheckt. Uiteindelijk komt de foute locatie in het startdocument planMER.

**Communicatie PZH geeft aan dat de foute locatie in Startdocument planMER niet aangepast kan worden omdat er een besluit aan ten grondslag ligt.**

### **4. de correspondentie over de aanpassing van de locatie tussen de provincie Zuid Holland en de gemeente Zoetermeer.**

30 november 2015

PZH communicatie aan PZH. Er is voor 30 november 2015 met wethouder Z'm gesproken.

1 december 2015 12.42u

Z'm aan PZH: Wordt termijn verlengd?

15.40u: PZH: termijn wordt verlengd .

3 december 2015

Z'm aan PZH: *'Nog steeds verschillen in locatie aanduiding. Gaat om afstandsverschil van 2 km. PZH aan Z'm. Klopt dat het nog steeds fout is. Gaan we repareren en zienswijzeperiode wordt verlengd met 4 weken'* .

Wat betreft communicatie laat Z'm weten dat Dichtbij het kanaal is, maar PZH plaatst in het Streekblad.

3 december 2015

Brief van Gemeente Zoetermeer aan PZH.

3 december 2015

Z'm aan PZH. Overleg over reparatie communicatie: *'dit was niet zo eenvoudig'* **Nog steeds verschillen in locatieaanduiding'** *'afstandsverschil is 2 km'*

GS krijgt brief van college B&W van Z'm.

4 december 2015

PZH aan Z'm: 'Klopt, nog steeds staat oude plek aangegeven'. 4 weken langere inzagetermijn. PZH begrijpt dat politieke druk groot is en zij een brief gaan krijgen van Z'm. PZH ziet graag dat daarin wordt opgenomen dat er inmiddels afspraken zijn gemaakt.

7 december 2015 15.35u

Z'm aan PZH: 'we moeten de effecten van de procedure niet onderschatten'. **Het staat ook nog verkeerd in startdocument planMER. Die procedure is precies wat tegenstanders kunnen aangrijpen en dat kan aan het eind van de procedure de zaak nog in de war sturen.**

'Rosier zal op 8/12 s morgens na collegevergadering gedeputeerde op de hoogte brengen van de brief van B&W'.

7 december 17.48 u

PZH aan Z'm. Publicatie in Streekblad.

**Wij zijn ons er van bewust dat de onderzoekslocatie A12 per abuis onjuist staat aangegeven in het Startdocument planMER. Dit document is vastgesteld en kunnen we om die reden niet meer wijzigen. We kunnen wel de overzichtskaart op de site aanpassen.**

#### **5. de correspondentie over de aanpassing van de locatie tussen de provincie Zuid Holland en de gemeente Pijnacker-Nootdorp.**

8 december 2015

PZH informeert PN over Z'meer.

#### **6. de correspondentie tussen de ambtenaren van de provincie Zuid Holland en de gedeputeerde tot wiens portefeuille deze kwestie behoort in de periode vanaf 1 januari 2015 tot heden, voor zover dit betrekking heeft op locatie 45 met uitzondering van de op uw site beschikbaar gestelde stukken.**

27 november 2015

Intern bericht binnen PZH over de **inloopavond PN** naar aanleiding van een boze burger van Z'meer die contact had opgenomen met PZH.

1 december 2015

Vraag aan Bom-Lemstra of zij kan instemmen met herstelactie PZH.

**Uit de stukken blijkt niet dat zij er over geïnformeerd is dat de locatie in Startdocument PlanMER onjuist is!**

Ambtenaren laten weten:

'Op de overzichtskaart die behoort bij het Startdocument staat de locatie bij benadering aangegeven'. 'In de aanloop naar de inloopavond is de locatie preciezer op de kaart gezet'. 'En is nu veel dichterbij Zoetermeer'.

8 december 2015

Twitterbericht van JW Schotel (VVD Z'm) aan Bom Lemstra voorgelegd.

8 december 2015

PZH aan Bom-Lemstra: over verlenging inzage.

14.00u belmoment gepland tussen Rosier en Bom.

14.25 u: Bom heeft Rosier gesproken.

Termijn wordt verlengd. **In de communicatie moet gezegd worden : er is een fout ingeslopen i.p.v.**

**'Daarmee hebben wij onvoldoende recht gedaan aan een zorgvuldige procedure'** (eerder voorstel).

Inhoud moet juridisch geborgd zijn.

9 december 2015

Bom aan Van Staalduine (PN): Zij meldt de hersteloperatie. Van Staalduine vindt dit zeer attent.

21 januari 2016

PZH aan Z'm en PN. 'Er is veel commotie en aanhoudende berichten in de pers'. Bom stelt het op prijs als er op korte termijn bestuurlijk overleg gepland wordt met wethouders PN en Z'm.

**Het gesprek is er op gericht de positie van de provincie in dit proces uit te leggen en de gemeenten**

de gelegenheid te geven hun insteek over het voetlicht te brengen'. 'Afspraken over bestuurlijke afstemming en informatievoorziening, zodat wij een helder en eenduidig verhaal naar de bewoners van beide gemeenten hebben, overigens zonder dat wij het over de zaak zelf eens hoeven te zijn'.

22 januari 2016

Van Staalduine en Rosier akkoord met de te maken afspraak.

**7. de correspondentie tussen de ambtenaren van de provincie Zuid Holland en milieu- en natuurorganisaties in de periode vanaf 1 januari 2013 tot heden over ontwikkeling van het natuurgebied de Balij.**

Er is geen correspondentie geweest.